

A la comisión encargada de realizar la auscultación a la comunidad universitaria sobre el Nombramiento de Rectora o Rector de la Unidad Cuajimalpa 2021-2025.

El día 16 de abril se realizó una Asamblea Estudiantil (del Alumnado), vía remota mediante la plataforma Zoom, con el objetivo de crear un espacio de discusión y escucha de las opiniones y percepciones del alumnado respecto a la y los aspirantes a ocupar la Rectoría de la Unidad Cuajimalpa. Así mismo, se creó una consulta por medio de un formulario de Google Forms para recabar las posiciones y opiniones con respecto a cada candidato, para todas aquellas personas miembros del alumnado que no pudieran asistir de manera remota a la Asamblea. Cabe destacar que la Asamblea fue un ejercicio abierto a toda la comunidad de alumnas y alumnos de la unidad sin hacer distinción entre licenciatura y programas de posgrado, donde hubo un equilibrio entre divisiones, mientras que en el formulario de Google Forms hubo una mayoría (45%) de respuestas de la licenciatura de Matemáticas Aplicadas. Los porcentajes presentados a lo largo de este documento responden solo al Google Forms, sin incluir los de la Asamblea Estudiantil, mientras que las opiniones corresponden a ambos ejercicios de consulta.

Del Dr. Sergio Domínguez Reyna, al ser un aspirante externo no hubo una cantidad considerable de opiniones sobre su trayectoria o plan de trabajo ya que se desconoce dentro de la Unidad Cuajimalpa. En ese sentido, la comunidad destacó su poco conocimiento de los problemas de la unidad y su preocupación por no tener experiencia en áreas administrativas y de docencia en la unidad. Con respecto a la posición del alumnado con este candidato, en Google Forms, podemos decir que el 2.9% tiene una postura positiva, el 25.7% es negativa, el 34.3% se mantiene neutral y un 37.1% no expresa alguna posición.

Sobre el Mtro. Octavio Mercado González, destacó su trabajo como director de la división de CCD así como el acercamiento a la comunidad estudiantil y sus problemáticas, particularmente su accesibilidad en el modelo PEER, destacando su papel al gestionar el préstamo de equipos, más allá de las tablets de Rectoría General, para el alumnado de la división, así como el de mantener una comunicación directa con docentes, coordinadores y el alumnado. De igual forma, se señala agrado por su plan de trabajo en caso de ser electo y su plan para la Unidad Especializada en Igualdad y Equidad de Género de la unidad. En ese mismo orden de ideas, hay mención de su innovación y equilibrio en sus ejes de propuestas. Finalmente, destaca su participación activa en órganos colegiados y su apertura con la comunidad del alumnado y la búsqueda de acuerdos comunes. En diferentes oportunidades, varias y varios participantes, ejemplifican diferentes momentos

donde el Mtro. Octavio intervino para mejorar las relaciones en la DCCD, como el generar un equipo de trabajo entre consejeros alumnos (divisionales y académicos) para atender y solucionar problemas presentados en la modalidad de enseñanza remota; también, previo a la pandemia, el gestionar cambios en la infraestructura de la división para crear una sala para docentes de tiempo determinado, una para el alumnado de licenciatura y otra para los de maestría. En cuanto a la posición que tiene el alumnado con respecto a este candidato, se tiene que el 34.3% es positiva, 8.6% es negativa, el 22.9% se mantiene neutral y un 34.3% está sin posición.

Respecto al aspirante Dr. Manuel Netzácuri Ontiveros Jiménez, la mayor mención que se hace de su plan de trabajo es sobre el poco énfasis que hace hacia el alumnado y sobre su forma de tratar al mismo. En diferentes oportunidades se habló de diferentes comentarios misóginos, homofóbicos y xenófobos que han sido realizados en su labor como docente. Además, en varios momentos se hizo mención de su presencia en los tendedores de la unidad que denuncian violencia por razones de género. Agregando que el 2.9% tiene una postura positiva, el 42.9% es negativa, un 28.6% neutral y el 25.7% sin posición.

En cuanto a la Dra. Aureola Quiñónez Salcido, el alumnado manifestó una inquietud respecto a su plan de trabajo en el tema de la equidad de género, debido a que no hay una propuesta clara y desarrollada, además, comentaron que cuando han surgido situaciones de violencia por razones de género ha hecho caso omiso de las mismas. En otro orden de ideas, se cuestionó si tiene la suficiente experiencia en cargos administrativos para poder ejercer la Rectoría de Unidad y hubo opiniones encontradas sobre su acercamiento a la comunidad del alumnado. Finalmente, respecto a su participación en órganos colegiados, reconoció su labor integrando y aportando en diferentes comisiones, sin embargo, se manifestó una preocupación sobre si separa su perspectiva personal y de la comunidad a la que representa. Por lo cual, y a manera de ejemplo, se expresó una preocupación ante la insistencia que tiene sobre abrir la discusión sobre el programa de movilidad en la Unidad Cuajimalpa, en días pasados se modificaron las Políticas Operativas de Docencia donde se le quita el carácter de obligatoriedad a la movilidad, lo cual ha estado en varias ocasiones respaldado por una mayoría del alumnado, sin embargo, la aspirante insiste en volver a abrir la discusión debido a que ella está a favor de que la movilidad sea obligatoria, por lo que existe una preocupación de que imponga su propia visión por encima del consenso. Con respecto a esta candidata las posiciones son de 5.7% positiva, el 34.3% negativa, el 25.7% se mantiene neutral y un 34.3% sin posición.

Entre las opiniones vertidas, el alumnado demostró conocer la trayectoria académica y su CV del Dr. Alfonso Mauricio Sales Cruz, así como su experiencia en puestos de gestión dentro de la UAM y una persona hizo mención de que sus propuestas en torno a la investigación y oferta cultural eran adecuadas, también, se reconoció su idea de fortalecer el uso de las tecnologías de la información y una modalidad semi-presencial en la Unidad. Sin embargo, se manifestó una preocupación por la poca apertura al diálogo que este tiene con la comunidad del alumnado y sobre si será capaz de mantener una apertura con la comunidad en caso de ocupar la rectoría. clave en un puesto de gestión. También, se reprobaron algunas de sus actitudes ante el Programa Emergente de Enseñanza Remota (PEER), con especial énfasis en aquel comentario con tintes clasistas que expresó en la sesión 474 del Colegio Académico. Sobre este mismo tema, externaron su preocupación sobre, lo que a su parecer de varios participantes, es un plan de trabajo atropellado para volver a la presencialidad, siendo que nos encontramos en medio de una crisis sanitaria, sin las condiciones para adecuar los espacios y los programas de estudio.

En cuanto a su forma de actuar, en los órganos colegiados, existe una preocupación debido a que en diferentes oportunidades se cuestionó, durante la Asamblea, su forma de dirigirse hacia otros miembros de los órganos colegiados y de atribuirse un trabajo colectivo en el cual no participa y además critica de forma poco asertiva, así como de actuar de una forma en privado y de forma totalmente opuesta en público. Finalmente, algunas alumnas mencionaron su preocupación sobre ciertas actitudes que consideran machistas y solapadoras por parte del aspirante, recordando una situación de agresión que vivieron de violencia por razones de género por parte de unos alumnos de su división y que no atendió de la mejor manera, actitudes que no debería tener alguien en un puesto de gestión. En cuanto a las posiciones del alumnado por este candidato, se tiene que el 17.1% es positiva, el 37.1% es negativa, 20% es neutral y el 25.7% se mantiene sin posición.

Sobre el aspirante Dr. Adolfo Zamora Ramos, hubo varios comentarios tanto positivos como negativos hacia su trayectoria. En apoyo a su trayectoria se mencionó su preparación académica y lo atento que ha sido con la comunidad y las facilidades que ha otorgado a algunos alumnos para continuar con su plan de estudios frente a problemas de salud o académicos, así como mediar entre profesores y el alumnado para dar solución a los problemas que se presentan entre el alumnado y el sector docente. En el mismo orden de ideas, se destaca su labor como profesor al procurar el bienestar del alumnado, así como su dedicación a la labor educativa y la accesibilidad que presenta tanto en su labor administrativa como docente. Sin embargo, también se recordó que durante las transmisiones de su entrevista en la Sesión CUA-177-21 del Consejo Académico de la Unidad Cuajimalpa, el aspirante Zamora realizó comentarios calificados como fuera de

lugar, mal informados y ofensivos sobre la igualdad y equidad de género, debido a que se refirió a la teoría evolucionista, a su papel como físico y auto reconocimiento como científico para justificar que de manera natural, las mujeres tienen “ciertos gustos” y que ello deriva de la selección natural, usando este argumento para señalar el porqué no puede haber paridad en las representaciones o en realidad en cualquier ámbito, esta actitud preocupa a la comunidad, debido a que pone en riesgo la participación de la mujer en nuestra Unidad y universidad. Finalmente, las posiciones que se mostraron con respecto a este candidato son del 57.1% positiva, el 11.4% es negativa, el 22.9% es neutral y se mantiene el 8.6% sin posición.

De manera general, es como se agrupan los comentarios, percepciones y opiniones vertidas sobre la y los aspirantes a ocupar la Rectoría de Unidad en Cuajimalpa que realizó el alumnado en ambos instrumentos de consulta realizado por las y los abajo firmantes:

Carlos Esteban Radilla Morales
Representante propietario Departamento de Ciencias de la Comunicación

Sarah Alicia Gutiérrez Cedillo
Suplente Departamento de Ciencias de la Comunicación

Eduardo Manuel González Tapia
Representante propietario Departamento de Teoría y Procesos del Diseño

Itzel Anahí Marcial Campos
Representante propietaria Departamento de Matemáticas Aplicadas y Sistemas

Jhordan Yael Alvarez Magaña
Representante propietario Departamento de Procesos y Tecnología

Alexis Sánchez Fabian
Representante propietario Departamento de Ciencias Sociales

Eduardo Francisco Mondragón Martínez
Representante propietario Departamento de Estudios Institucionales

Samara Vizuet Gaona
Representante propietaria Departamento de Humanidades